

## Vermischte Notizen zur Benennung hessischer Pflanzen Siebter Nachtrag zum „Namensverzeichnis zur Flora der Farn- und Samenpflanzen Hessens“

Karl Peter Buttler

**Zusammenfassung:** Die seit dem sechsten Nachtrag (September 2002) bekannt gewordenen Ergänzungen und Verbesserungen zum „Namensverzeichnis“ sind im siebten Nachtrag zusammengefasst. Neue Ergebnisse zur Taxonomie von *Torilis arvensis*, *Chenopodium* und *Dysphania*, *Senecio paludosus* und *Centaurea stoebe* mit Bezug auf Hessen werden besprochen. Ferner sind Hinweise zur Nomenklatur der *Orchidaceae*, zur *Sorbus-latifolia*-Gruppe und zu einer Sippe der Weinrosen-Gruppe (*Rosa subsectio Rubigineae*) angefügt. Neukombination: *Dactylorhiza incarnata* var. *haussknechtii* (Klinge) Buttler, **combinatio nova**.

### Miscellaneous notes on the naming of the plants of Hesse. Seventh supplement to the “Checklist of the flora of Hesse: Ferns and seed plants”

**Summary:** Additions and improvements to the “Checklist” that have emerged since the publication of the sixth supplement (September 2002) are compiled in a seventh. New results related to the taxonomy of *Torilis arvensis*, *Chenopodium* and *Dysphania*, *Senecio paludosus* and *Centaurea stoebe* and their relevance for Hesse are discussed. Added are some notes on the nomenclature of the *Orchidaceae*, the *Sorbus latifolia* group and a taxon of the Sweet-briars (*Rosa subsectio Rubigineae*). New combination: *Dactylorhiza incarnata* var. *haussknechtii* (Klinge) Buttler, **combinatio nova**.

### Diverses notes sur la dénomination des plantes de Hesse. Septième supplément à l' « Index synonymique de la flore de Hesse: Ptéridophytes et Spermatophytes »

**Résumé :** Les ajouts et les améliorations apportés à l'Index synonymique depuis la parution du sixième supplément en septembre 2002 sont résumés dans le septième supplément. Les découvertes récentes concernant la taxonomie de *Torilis arvensis*, *Chenopodium* et *Dysphania*, *Senecio paludosus* et *Centaurea stoebe* en relation avec la Hesse y sont présentées. En outre y sont notées des remarques sur la nomenclature des *Orchidaceae*, du groupe de *Sorbus latifolia* et d'un taxon de *Rosa subsectio Rubigineae*. Combinaison nouvelle : *Dactylorhiza incarnata* var. *haussknechtii* (Klinge) Buttler, **combinatio nova**.

Karl Peter Buttler, Orber Straße 38, 60386 Frankfurt am Main; kp.buttler@t-online.de

## 1. Einleitung

Die Gestaltung der Ergänzungen und Änderungen zum „Namensverzeichnis“ (Buttler & Schippmann 1993) richtet sich nach der vorherigen Folge (Buttler 2002).

Das „Namensverzeichnis“ (Stand vom April 2004) ist auf der Internet-Seite der Botanischen Vereinigung für Naturschutz in Hessen zugänglich (<http://www.bvnh.de/bnh/>)

download/Liste/Hessenliste\_2.exe). Gegenüber den früheren Fassungen wurde der Umfang erweitert. Es enthält jetzt außer den Arten Hessens auch die Baden-Württembergs. Die Florenlisten beider Bundesländer wurden vereint.

Für den siebten Nachtrag erhielt ich Hilfe von mehreren Personen, wofür ich mich bei Siegfried Bräutigam (Görlitz), Günter Gottschlich (Tübingen), Thomas Gregor (Schlitz), Werner Greuter (Berlin), Ralf Hand (Berlin), Arto Kurtto (Helsinki), Hermann Manitz (Jena), Franz Schuhwerk (München) und Klaus Werner (Halle) bedanke.

## 2. Änderungen im „Namensverzeichnis“

### Neue Sippen

*Abies grandis* (Douglas ex D. Don) Lindley 1833; Basionym: *Pinus grandis* Douglas ex D. Don apud Lambert 1832; Riesen-Tanne, Status: u. – Siehe die Fundmeldung Nr. 1900 in diesem Heft.

*Acer palmatum* Thunberg 1783: 40, Fächer-Ahorn, Status: u. – Siehe die Fundmeldung Nr. 1074 in diesem Heft.

*Actinidia* Lindley 1836: 439, Kiwi.

*Actinidia deliciosa* (Chevalier) Liang & Ferguson 1984: 181; Basionym: *Actinidia latifolia* var. *deliciosa* Chevalier 1940: 12; Kiwi, Status: u. – Kasperek (2004): Vorderer Odenwald, Hochstädten.

*Amorpha* Linnaeus 1753: 713, Bleibusch.

*Amorpha fruticosa* Linnaeus 1753: 713, Bleibusch, Status: u/e. – Baumgärtel (2003): Nördliche Oberrheinebene, Kühkopf-Knoblochsau.

*Anemone blanda* Schott & Kotschy apud Schott 1854: 129, Reizendes Windröschen, Status: e. – Gregor (2003): Untermainebene, Kelsterbach.

*Bolboschoenus laticarpus* Marhold, Hroudová, Ducháček & Zákavský 2004: 7, Breitfrüchtige Meerbinse, Status: I. – Browning & al. (1996): Frankfurt am Main (leg. Engelmann, 1820); siehe auch die Fundmeldung Nr. 1093 und die Literaturberichte in diesem Heft.

*Bromus commutatus* subsp. *decipiens* (Bomble & Scholz) Scholz 2003: 21; Basionym: *Bromus secalinus* subsp. *decipiens* Bomble & Scholz 1999: 427; Täuschende Verwechselte Trespe; Status: I. – Jung (2000): Darmstadt, Buttler & Gregor (2003): in Hessen zerstreut.

*Bromus lepidus* O. R. Holmberg 1924: 326, Zierliche Trespe, Status: u? – Zange (2003): Untermainebene, Kriftel.

*Bromus hordeaceus* subsp. *pseudothominei* (Smith) Scholz 1970: 148; Basionym: *Bromus pseudothominei* Smith 1968: 330 („*pseudothominei*“); Kleinere Weiche Trespe, Status: u? – Wie vorige.

*Buglossoides arvensis* subsp. *sibthorpiana* (Grisebach) Fernandes 1971: 379; Basionym: *Lithospermum sibthorpiatum* Grisebach 1844: 86; Sibthorps Acker-Steinsame; Status: I. – Clermont & al. (2003): Kriplöcher (siehe auch die Literaturberichte in Heft 16, Seiten 81–82, und die Fundmeldung Nr. 1095 in diesem Heft.).

In der Gattung *Lithospermum* ist der korrekte Name *L. arvensis* subsp. *sibthorpiatum*

- (Grisebach) Stojanov & Stefanov 1925: 914. In deutschen Florenwerken hieß die Sippe früher *Lithospermum arvense* subsp. *coeruleascens* (A. P. de Candolle) Rothmaler 1963: 258, n. inv.; Basionym: *Lithospermum arvense* var. *coeruleascens* A. P. apud A. de Candolle 1846: 74. In einer kürzlich erschienenen Veröffentlichung über die Steinsamen-Sippen Südtirols (Zippel & Wilhalm 2004) wurde ein neuer Name verwendet: *Buglossoides incrassata* subsp. *leithneri*; da dieser Name noch nicht gültig veröffentlicht ist, wird er hier nur erwähnt und der andere vorläufig beibehalten.
- Cercis* Linnaeus 1753: 374, Judasbaum.
- Cercis siliquastrum* Linnaeus 1753: 374, Judasbaum, Status: u. – Siehe die Fundmeldung Nr. 1077 in diesem Heft.
- Cyperus esculentus* Linnaeus 1753: 45, Erdmandel, Status: e. – Siehe die Fundmeldung Nr. 1060 in diesem Heft.
- Hieracium saxifragum* Fries 1848: 100, Steinbrech-Habichtskraut, Status: I. – Siehe den Artikel von Gottschlich & Raabe in diesem Heft.
- Iris versicolor* Linnaeus 1753: 39, Verschiedenfarbige Schwertlilie, Status: u. – Hodvina (2003): Sandsteinspessart, Bieber.
- Lindernia dubia* (Linnaeus) Pennell 1935: 141, Basionym: *Gratiola dubia* Linnaeus 1753: 17, Amerikanisches Büchsenkraut; Status: e. – Siehe die Fundmeldung Nr. 1058 in diesem Heft.
- Lonicera pileata* Oliver apud Hooker 1887: pl. 1585, Filzhut-Heckenkirsche, Status: u. – Bönsel & al. (2000): Frankfurt am Main.
- Meconopsis* Viguiier 1814: 48, Scheinmohn.
- Meconopsis cambrica* (Linnaeus) Viguiier 1814: 48; Basionym: *Papaver cambricum* Linnaeus 1753: 508; Kambrischer Scheinmohn; Status: e. – Reisch (2003): Mittel- und Südhessen.
- Ornithogalum angustifolium* Boreau 1847, Schmalblättriger Milchstern, Status: e. – Siehe die Fundmeldung Nr. 1101 in diesem Heft.
- Rubus hevellicus* (Krause) Krause apud Prah 1890b: 84; Basionym: *Rubus nemorosus* var. *hevellicus* Krause 1884: 18; Heveller-Haselblattbrombeere, Status: I. – Siehe die Fundmeldung Nr. 1135 in diesem Heft.
- Rubus leuciscanus* Krause apud Prah 1890b: 82, Plötzensee-Brombeere, Status: I. – Siehe die Fundmeldung Nr. 1136 in diesem Heft.
- Rubus leucophaeus* Müller 1859: 264, Weißgraue Haselblattbrombeere, Status: I. – Weber (2000): Westerwald und Taunus.
- Sisymbrium erysimoides* Desfontaines 1798: 84, Schöterich-Rauke, Status: u. – Streitz (2003): Main-Taunusvorland, Wiesbaden.
- Sorbus acutisecta* Reuther & Schwarz apud Reuther 1971: 54, Spitzlappige Mehlbeere, Status: I. – Reuther (1995): Thüringer Becken, Wanfried (siehe auch den Artikel in diesem Heft).
- Taraxacum (Palustria) bavaricum* Soest 1965: 21, Status: I. – Schmid (2003): Allendorf. Der von Bartling 1849 gesammelte Beleg stammt jedoch nicht von Allendorf an der Lumda, wie Schmid meint („bei Gießen“), sondern von Allendorf an der Werra. Bereits Meyer (1836) nennt „zum Hain bei Allendorf“ für *Taraxacum officinale* Spielart *palustre*, übernommen zum Beispiel von Pfeiffer (1847).
- Taraxacum (Ruderalia) crassum* Øllgaard & Trávníček apud Øllgaard 2003: 142, Status: I. – Øllgaard (2003): Hessen; Name bereits bei Jung (1995) genannt.

- Taraxacum (Ruderalia) deltoïdifrons* Øllgaard 2003: 149, Status: I. – Øllgaard (2003): zwischen Bebra und Breitenbach.
- Taraxacum (Ruderalia) jugiferum* Øllgaard 2003: 157, Status: I. – Øllgaard (2003): Burg Spangenberg.
- Taraxacum (Palustria) pauckertianum* Hudziok 1969: 328, Status: I. – Schmid (2003): Neu-Isenburg.
- Tsuga heterophylla* (Rafinesque) Sargent 1899: 73; Basionym: *Abies heterophylla* Rafinesque 1832: 119; Westliche Hemlocktanne, Status: u. – Siehe die Fundmeldung Nr. 1105 in diesem Heft.
- Verbena bracteata* Lagasca & Rodriguez 1801: 260, Kriechendes Eisenkraut, Status: u/e. – Horch (2003): Main-Taunusvorland, Wiesbaden.

### Korrektur der Zuordnung

- Achillea sylvatica* Becker 1827: 295. Der Name gehört zu *A. millefolium* wie Scheele (1844) nach Originalbelegen von Becker feststellen konnte. Die Zuordnung zu *A. nobilis* bei Buttler & Schippmann (1993: 98) ist zu korrigieren.
- Scirpus georgianus* Harper 1900: 331. Die bisher unter dem Namen *Scirpus atrovirens* geführte Art, die am Maunzenweiher bei Offenbach eingebürgert war, gehört nach Thomas Gregor zu der anderen Art (siehe die Fundmeldung Nr. 1103 in diesem Heft). Beide Arten sind in Nordamerika endemisch.
- Senecio paludosus* subsp. *angustifolius* Holub 1962: 30, Schmalblättriges Sumpf-Greiskraut, Status: I. – Hodálová & al. (2002): Die Vorkommen in Hessen scheinen zu dieser Unterart zu gehören (siehe unten unter Nummer 7 und auch die Literaturberichte in Heft 16, Seite 90).
- Taraxacum scanicum*: Die bisher unter dem Namen *T. scanicum* aus Hessen bekannten Pflanzen gehören nach Vašut (2003: 325) zu einer anderen, ähnlich aussehenden Art, die provisorisch „*T. prunicolor* M. Schmid & al.“ genannt wurde. Der Name ist noch nicht gültig veröffentlicht.

### Korrektur der Autoren

- Campanula rotundifolia* var. *baumgartenii* (Becker) Kittel 1844: 471.
- Valeriana officinalis* subsp. *pratensis* (Dierbach) Soó von Bere 1958: 194.

### Neue Synonyme

- Carex fulva* f. *polystachya* Haussknecht apud Anonymus 1884: 212, beschrieben aus Hessen (Hengster); zu *C. hostiana*.
- Kadenia dubia* (Schkuhr) Lawrowa & Tichomirow apud Pimenow & al. 1986: 93; zu *Selinum venosum* (= *Cnidium dubium*).
- Panicum capillare* subsp. *barbipulvinatum* (Nash) Zwiłjow [Cvelev, Tzvelev] 1968: 18; Basionym: *Panicum barbipulvinatum* Nash apud Rydberg 1900: 21; Synonym: *Panicum capillare* var. *occidentale* Rydberg 1895: 186. – Die von Jung (2000) gemeldete

Sippe wird in der inzwischen erschienenen Flora of North America (Freckmann & Leong 2003) nicht als selbstständig anerkannt, sondern zur Unterart *capillare* gerechnet. *Potentilla canescens* var. *laciniosa* (Mertens & Koch) Beck von Mannagetta und Lerchenau 1896: 52; Basionym: *Potentilla inclinata* var. *laciniosa* Mertens & Koch 1831: 523; zu *Potentilla canescens*.

### 3. Zur Gliederung von *Torilis arvensis*

Die *Torilis*-Bearbeitung von Jury in dem Ende 2003 erschienenen Umbelliferen-Band der Flora Iberica war Anlass, der infraspezifischen Gliederung von *T. arvensis* nachzugehen. Derselbe Autor hatte bereits einige Jahre früher (Jury 1996) einen neuen Vorschlag veröffentlicht, wobei er die bisher in der Unterart *arvensis* zusammengefassten Pflanzen auf zwei Unterarten verteilte, auf die Unterart *arvensis* in eingeschränktem Umfang und die neu beschriebene Unterart *recta*; außerdem erkannte er einer der vier in der Flora Europaea geführten Unterarten Artrang zu (*T. elongata*). Für Hessen und Deutschland ist diese Gliederung deshalb von Interesse, weil die bisher der Nominatunterart zugerechneten Pflanzen nach Jury zur Unterart *recta* gehören. In neue Florenwerke, etwa den 2001 erschienenen Band 4 des „Rothmaler“ ist dies nicht aufgenommen worden.

Nach Jury (1996) lassen sich die Unterarten mit dem folgenden Schlüssel bestimmen (übersetzt aus dem Englischen):

- |   |   |   |
|---|---|---|
| 1 | Hauptdolde und gut entwickelte Dolden mit 2–3(–4) Strahlen .....  | 2   |
| – | Hauptdolde und gut entwickelte Dolden mit (3–)4–20 Strahlen .....   | 3   |
| 2 | Strahlen 2–3, kräftig, im Winkel von 90° spreizend; Früchte 5–6 mm lang .....   | <i>T. elongata</i>                        |
| – | Strahlen 3(–4), schlank, im Winkel von 45–60° abstehend; Früchte 4–5 mm lang .....  | <i>T. arvensis</i> subsp. <i>purpurea</i> |
| 3 | Äußere Kronblätter der Randblüten 2 mm lang oder länger, deutlich strahlend; Griffel 3- bis 6-mal so lang wie das Stylopodium ..... | <i>T. arvensis</i> subsp. <i>neglecta</i> |
| – | Äußere Kronblätter der Randblüten 1,5 mm lang oder kürzer, kaum strahlend; Griffel 2- bis 3-mal so lang wie das Stylopodium .....   | 4   |
| 4 | Pflanzen niedriger als 30 cm, stark verzweigt, Äste weit spreizend .....  | <i>T. arvensis</i> subsp. <i>arvensis</i> |
| – | Pflanzen 30–100 cm hoch, wenig verzweigt, Äste mehr oder weniger aufrecht .....   | <i>T. arvensis</i> subsp. <i>recta</i>    |

Die korrekten Namen der mitteleuropäischen Sippen sind:

*Torilis arvensis* (Hudson) Link 1821: 265, Acker-Klettenkerbel

*Torilis arvensis* subsp. *arvensis*, Acker-Klettenkerbel (Unterart)

*Caucalis arvensis* Hudson 1762

*Scandix infesta* Linnaeus 1767: 732

*Torilis arvensis* subsp. *divaricata* (Candolle) Thellung apud Hegi 1926: 1055

*Torilis divaricata* Moench 1802: 34, n. ill.

*Torilis helvetica* var. *divaricata* [Moench ex] Candolle 1830: 219

*Torilis infesta* (Linnaeus) Clairville 1811: 78

*Torilis arvensis* subsp. *recta* Jury 1996: 282, Hoher Acker-Klettenkerbel  
*Caucalis helvetica* Jacquin 1773: 12  
*Torilis helvetica* (Jacquin) Gmelin 1805: 617

Nach Jury wächst die Nominatunterart vor allem in Westeuropa (Großbritannien, Frankreich, Schweiz), die Unterart *recta* ist weit verbreitet, sie kommt in Mittel- und Südeuropa, Nordwestafrika, Makaronesien und Südwestasien vor. Unabhängig von der Frage, ob der niedrigwüchsige *arvensis*-Typ nicht auch in Deutschland zu finden ist, lässt die Neugliederung den kritischen Beobachter sofort an einen wohl bekannten Parallellfall denken: an den von *Aethusa cynapium*. Die Typen *arvensis* und *recta* von *Torilis arvensis* stehen im selben Verhältnis zueinander wie die Typen *agrestis* (*segetalis*) / *domestica* und *cynapium* / *gigantea* von *Ae. cynapium*. Zur Hundspetersilie ist schon vieles publiziert worden, ohne dass letzte Klarheit und eine allseits anerkannte taxonomische Gliederung erreicht wurde. Da es sich bei den *Aethusa*-Sippen nach meiner Einschätzung eher um (saisonale oder anthropogene) Varianten und nicht um geographische oder ökologische Rassen handelt, halte ich die Einstufung als Unterarten für nicht gerechtfertigt. In ähnlichem Sinn hat sich zuletzt auch Fröberg (2000) geäußert; siehe die Besprechung in Botanik und Naturschutz in Hessen **13**, 87–88, 2001. Zu prüfen bleibt daher, ob mit *Torilis arvensis* nicht ein vergleichbarer Fall vorliegt. Möglicherweise war die frühere weite Fassung der Unterart *arvensis* doch die angemessene Lösung.

#### 4. Zur Nomenklatur der *Orchidaceae*

Baumann, Künkele und Lorenz haben 2002 eine Liste der deutschen Orchideen vorgelegt. Darin werden die zahlreichen Veröffentlichungen der beiden letzten Jahrzehnte zur Taxonomie und Nomenklatur der Familie zusammengefasst mit dem Ziel, „die korrekten Namen der in Deutschland vorkommenden Orchideentaxa mit Typusdaten und den wichtigsten Synonymen“ darzustellen. Die „vorgelegte Liste umfaßt eine nomenklatorische Überprüfung und kritische Bearbeitung der zur deutschen Orchideenflora gehörenden Orchideentaxa“.

Die Liste ist ein Beitrag, die Benennung der deutschen Orchideen zu stabilisieren. Manche der umstrittenen Fälle, etwa die korrekten Namen des Breitblättrigen und des Holunder-Knabenkrautes, werden entsprechend der eingebürgerten Praxis und entgegen der früheren Meinung der Autoren gelöst (*Dactylorhiza majalis* statt *D. fistulosa* beziehungsweise *D. sambucina* statt *D. latifolia*). Bei drei Arten werden Namen vorgeschlagen, die nicht in den zeitgenössischen Florenwerken verwendet werden. Gut begründet erscheint die Ersetzung von *Platanthera chlorantha* durch *P. montana*, weiterhin offen sind dagegen nach meiner Meinung die Fälle *Epipactis viridiflora* / *E. purpurata* und *Nigritella rubra* / *N. miniata*.

1. *Platanthera montana* (Schmidt) Reichenbach filius 1851: 123 wurde bereits in der vorigen Folge (Buttler 2002, 147) vorgestellt.

2. Baumann & Künkele (1999) haben *Epipactis viridiflora* Hoffmann ex Krockner (1814: 41) als korrekten Namen für die bislang als *E. purpurata* Smith (1828: 41) bekannte Art vorgeschlagen. Die Argumentation ist nicht überzeugend und es ist zu empfehlen, *E. purpurata* als eingebürgerten und vor allem auch gesicherten Namen beizubehalten.

halten, bis der Fall abschließend entschieden ist. Einige Details der Beschreibung von Hoffmann (1804: 182) treffen kaum auf *E. purpurata* zu: (1) Hoffmann betont, dass der Fruchtknoten und die Außenseite der Perianthblätter purpurn überlaufen sind, die Innenseite der Perianthblätter dagegen grün ist. Diese Färbung ist nicht typisch für *E. purpurata*, bei der, wenn Purpurtöne auftreten, diese in der Regel auf der Außen- und Innenseite von annähernd gleicher Intensität sind. Andere Arten zeigen dagegen die beschriebene Färbung, etwa sonnig stehende Pflanzen der *E. helleborine*. (2) Hoffmann gibt als Standort Waldränder an, wo *E. purpurata* in der Regel nicht wächst, die sie im Gegenteil eher meidet. Ein Missverständnis liegt ferner der Auswahl des Neotypus zugrunde: Baumann & Künkele geben an, Hoffmann habe die Pflanzen „in der Umgebung von Göttingen oder am Harz (\*) beobachtet“, und wählen daher eine Abbildung aus, deren Vorlage vom Harz stammt; der hier hergestellte Zusammenhang trifft jedoch nicht zu, der Stern vor dem Artnamen bedeutet nur „um Göttingen“ (Hoffmann 1800: [9]). – Der Fall der *Epipactis viridiflora* ist und bleibt verworren und ist, da keine Belege von Hoffmann überliefert sind, nicht zu klären. Mehr als Mutmaßungen sind nicht möglich, und entsprechend verschieden waren die Meinungen, wie der Name zu interpretieren ist. In Betracht gezogen wurde Zugehörigkeit zu *E. helleborine*, *E. leptochila* und *E. muelleri*, nicht zuletzt auch zu *E. purpurata* (beispielsweise von Reichenbach 1851), doch haben gerade dieser letzten Zuordnung Fleischmann & Reching (1905) widersprochen. Die beste Lösung dürfte sein, den Namen zu verwerfen oder ihn so zu typisieren (etwa im Sinne von *E. helleborine*), dass er in der Synonymie verschwindet.

3. *Nigritella miniata* (Crantz) Janchen 1960: 866. Widersprüchliche Meinungen bleiben im Fall der *Orchis miniata* Crantz bestehen, die in der Literatur verschieden interpretiert wird. Während Janchen und mehrere Autoren der letzten Jahre (beispielsweise Teppner & Klein 1998) den Namen für das Rote Kohlröschen verwenden, sprechen sich Baumann, Künkele und Lorenz gegen diese Interpretation aus, ohne allerdings festzulegen, zu welcher anderen Art der Name gehören soll. Die Argumente von Janchen sind in der Sache immer noch überzeugend.

Da die vorgelegte Liste den Charakter einer Standardliste haben soll, wird hier auf einige kleine Unstimmigkeiten bei Synonymen hingewiesen, die zum Teil wohl Setzfehler sind:

*Cymbidium pallens* Swartz 1800: 225, n. ill. Das Publikationsjahr ist 1800, nicht 1799.

*Dactylorhiza praetermissa* subsp. *junialis* (Vermeulen) Soó von Bere 1962: 5. Soó hat an der besagten Stelle eine Unterart aufgestellt, keine Varietät. Die Veröffentlichung der Varietät erfolgte durch Senghas 1968: 126.

*Gymnadenia conopsea* subsp. *montana* Bisse 1963: 187. Das Publikationsjahr ist 1963, nicht 1967.

*Habenaria viridis* R. Brown 1810: 312. Brown hat die Kombination bereits drei Jahre früher als angegeben gebildet.

*Orchis chlorantha* Custer 1827: 400. Die korrekte Seitenzahl ist 400, nicht 401.

*Orchis incarnata* var. *serotina* Haussknecht & Schulze in Schulze 1894: no. 19: [7]. Die Autorschaft der Varietät sollte besser Haussknecht und Schulze gemeinsam zugesprochen werden und nicht dem ersten alleine. In der Erläuterung zur Beschreibung werden die Kontakte der beiden geschildert, die zusammen einen der Wuchsorte bei Weimar besuchten und den taxonomischen Wert der Sippe diskutierten. Der Kom-

mentar von Schulze endet: „Wir sind aber zu der Ueberzeugung gekommen, dass diese Pflanze besser der *O. incarnata* als Varietät anzureihen ist.“

Das „besser“ im vorigen Satz bezieht sich auf die ein Jahr vorher erfolgte Beschreibung durch Klinge als *O. angustifolia* var. *haussknechtii*. Dieser Name ist als Synonym zitiert, was die Neubenennung auf derselben Rangstufe durch Haussknecht & Schulze illegitim macht. Wird der Sippe Varietätenrang zugestanden, hat sie

*Dactylorhiza incarnata* var. *haussknechtii* (Klinge) Buttl. **combinatio nova**

Basionym: *Orchis angustifolia* var. *haussknechtii* Klinge, Archiv Naturk. Liv-Ehst- Kurland, Zweite Serie (Biolog. Naturk.) **10**: 326 (1893)

zu heißen. Jünger als der Name von Klinge ist ein weiterer Varietätenname: *Orchis incarnata* var. *pulchella* Druce (1918: 167). Im Unterartrang ist der korrekte Name der Sippe *Dactylorhiza incarnata* subsp. *pulchella* (Druce) Soó von Bere (1962: 4).

*Orchis mascula* var. *hostii* Patze, Meyer & Elkan 1848: 88. Das Publikationsjahr ist 1848, nicht 1850.

*Orchis mascula* var. *ovalis* (Schmidt) Reichenbach 1833: XIII. Die Kombination wurde bereits 1833 von Reichenbach in dem Register zur „Flora germanica excursoria“ gebildet, nicht erst von Lindley zwei Jahre später.

*Orchis mascula* var. *speciosa* [Host ex] Koch 1837: 686. Bei Reichenbach (1831/1832) ist keine Varietät gebildet. Die Einfügung mit der Nummer 834b im Nachtrag auf Seite 140<sup>18</sup> ist keine neue Kombination der von Host beschriebenen Art. Das „b“ ist kein Hinweis auf eine taxonomische Rangstufe, sondern dient der Einfügung in eine fortlaufende Zahlenreihe. Dies wird auch aus der „Aufzählung“ (Reichenbach 1833: XIII) deutlich. Die Kombination im Varietätenrang wurde erst von Koch (1837) gebildet.

## 5. Zur Nomenklatur der Bastard-Mehlbeeren (*Sorbus-latifolia*-Gruppe)

Der Artikel von Reuther in diesem Heft war Anlass, die verschiedenen Veröffentlichungen zu den *Sorbus*-Bastardsippen durchzusehen. In dem Artikel sind die Arten mit der Stelle der Erstveröffentlichung genannt. Über einige notwendige Präzisierungen zu den Zitaten und zur Nomenklatur soll anschließend kurz berichtet werden. Dabei geht es um die beiden von Irmisch beschriebenen Formen *parumlobata* und *acutiloba* der *Sorbus latifolia*, deren Auswirkung auf die Benennung der Hybridsippen bisher nicht angemessen berücksichtigt wurde, sowie um Bechsteins *Pyrus decipiens* und um die Benennung des Primärbastards zwischen Mehl- und Elsbeere.

*Sorbus parumlobata* (Irmisch) Petzold & Kirchner 1864: 302; Basionym: *Sorbus latifolia* f. *parumlobata* Irmisch 1856: 164.

Die Form ist in der neueren Literatur zweimal falsch zitiert. Düll (1961) gibt den Zeitschriftenband (23 statt 29), die Spaltenzahl (148 statt 164) und den Erscheinungsort (Weißenfels statt Weißensee) falsch an, außerdem nennt er im Literaturverzeichnis die Veröffentlichung mit falscher Spaltenangabe; Kutzelnigg (1994) übernimmt diese Fehler und fügt dem noch eine falsche Jahreszahl hinzu (1859 statt 1856, Verwechslung mit einer anderen Veröffentlichung Irmischs). Irmisch hat die Form gültig beschrieben, sodass die Nennung als Art bei Petzold & Kirchner nicht als Erstbeschreibung (Manitz 1997), sondern als Neukombination zu werten ist, zumal Irmisch zitiert wird. Die Autorschaft

der Art ist daher weder „Irmisch in Petzold & Kirchner“ noch „Irmisch ex Petzold & Kirchner“, auch die Version „Irmisch emendavit Düll“ bei Düll (1961) ist unzutreffend.

*Sorbus acutiloba* (Irmisch) Petzold & Kirchner 1864: 301; Basionym: *Sorbus latifolia* f. *acutiloba* Irmisch 1856: 164.

Synonyme: *Pyrus aria* × *torminalis* var. *acutiloba* (Irmisch) Ilse 1866: 110; *Sorbus subcordata* Bornmüller 1918: 186, n. inv.; *Sorbus subcordata* Bornmüller ex Düll 1961: 47, n. ill.; *Sorbus subcordata* f. *acutiloba* (Irmisch) Düll 1961: 53, n. ill.

Die zweite Form, die Irmisch beschrieben hat, ist *S. latifolia* f. *acutiloba*. Auch diese wurde von Petzold & Kirchner in den Artrang erhoben. Die zuerst von Irmisch bei Arnstadt gefundene und von ihm publizierte Sippe wurde später von anderen thüringischen Botanikern gesammelt und mit verschiedenen Herbarnamen belegt. Bornmüller verwandte unter anderem das Epitheton *subcordata*. Als Düll in den fünfziger Jahren des vorigen Jahrhunderts die *Sorbus*-Arten Thüringens im Rahmen einer Diplomarbeit revidierte (Düll 1955, 1961), griff er dieses Epitheton auf, übersah dabei jedoch, dass für die Art bereits der ältere Name zur Verfügung stand. Dass beide Namen zur selben Sippe gehören, war ihm bewusst, er nennt *acutiloba* als Nothomorphe (Seite 36) und als Form (Seite 47) bei *Sorbus subcordata*.

*Sorbus decipiens* (Bechstein) Petzold & Kirchner 1864: 301; Basionym: *Pyrus decipiens* Bechstein 1810: 236, 614, 1449.

Die Benennung der Art wurde von Sell (1989) ausführlich behandelt. Allerdings besteht kein Anlass, die Autorschaft „Irmisch in Petzold & Kirchner“ zuzuschreiben, so auch Kutzelnigg (1994), denn Irmisch hat die Art nicht unter *Sorbus* eingeordnet, sondern sich in seinen Veröffentlichungen von 1856 und 1859 klar für die Zugehörigkeit zu *Pyrus* ausgesprochen. *Sorbus* als eigenständige Gattung zu führen, war die Entscheidung von Petzold & Kirchner. Diese kannten die drei Bastardsippen (neben *decipiens* noch *acutiloba* und *parumlobata*) nur von Herbarmaterial, das ihnen Irmisch geschickt hatte. Die Anfügung von „Irm.“ an die Namen ist folglich als Höflichkeitsgeste zu verstehen.

Irritationen hat es bei der Datierung der ersten Auflage von Bechsteins „Forstbotanik“ gegeben. Sell (1989) nennt 1815, wobei er sich auf ein Exemplar in der Bibliothek von Kew bezieht. Das korrekte Jahr ist 1810, wie beispielsweise Pritzel (1871–1877) und die Bechstein-Bibliographen Pfauch & Röder (1972) schreiben. 1815 erschien die zweite Auflage, was in dem von mir gesehenen Exemplar angegeben ist; siehe hierzu auch die Anmerkungen im Literaturverzeichnis, wo außerdem die Zitate der vierten (Behlen & Desberger 1833) und der fünften Auflage (Behlen 1843) angegeben sind.

*Sorbus aria* × *torminalis*

? *Sorbus* × *vagensis* Wilmott 1934: 78; *Sorbus* × *rotundifolia* auct., non [Bechstein ex] Hedlund 1901: 104, n. inv. et ill.

Kutzelnigg (1994 und 2001) verwendet für den Bastard zwischen Mehl- und Elsbeere den Namen *Sorbus* × *rotundifolia* „(Bechstein) Hedlund 1901“ und folgt damit beispielsweise Janchen (1957) und Kárpáti (1960). Dieser Name kann aus den folgenden drei Gründen nicht beibehalten werden:

1. Das Basionym *Pyrus rotundifolia* Bechstein („1843: 152“) ist ein illegitimer Name. Moench hatte bereits eine Art mit demselben Namen benannt: *P. rotundifolia*

[Moench ex] Moench (1794: 680), Basionym: *Crataegus rotundifolia* Moench (1785: 29, n. ill.). Der ältere Name gehört zu einer nordamerikanischen Weißdorn-Art (*Crataegus chrysocarpa*) und wurde von Moench, dem damaligen Gebrauch entsprechend in der späteren Veröffentlichung zu der weit gefassten Gattung *Pyrus* gestellt (einschließlich *Cydonia*, *Sorbus* und Teilen von *Crataegus*). Kutzelnigg hat zudem eine falsche Auflage von Bechsteins „Forstbotanik“ zitiert. Bechstein hat die Art nach einem Vorkommen auf dem Inselberg im Thüringer Wald in der vierten Auflage beschrieben (1821: 137, 316), nicht in der fünften. Im Übrigen wäre, wenn 1843 stimmte, Behlen der Autor, da er die Auflage bearbeitet hat; Bechstein war schon 1822 gestorben.

2. Hedlund (1901: 104) hat keine Art beschrieben, wie allgemein angenommen wird (beispielsweise von Zabel 1907, Janchen 1957, Kárpáti 1960 und Index Kewensis). Auf der genannten Seite steht zwar „*Sorbus rotundifolia*“, doch trägt der Name keine Ordnungsnummer, sondern ist der Art *S. decipiens* (Nummer 44) untergeordnet. Bei einem Studium des gesamten Textes wird klar, dass Hedlund „Spezies, Subspezies, Bastarde und einige von den Bastarden abstammende Varietäten“ unterschied. Vor dem Bestimmungsschlüssel (Seite 15) ist erklärt, dass die Namen der Spezies und Subspezies kursiv, die der übrigen Formen gesperrt gedruckt sind. *Rotundifolia* steht auf Seite 27 gesperrt und ist damit eindeutig nicht als Art gekennzeichnet. Alle im Schlüssel gesperrt gesetzten und im Beschreibungsteil nicht nummerierten Sippen können trotz der formalen Bezeichnung mit einem Binom nicht als Arten angesehen werden, woraus sich auch für weitere Sippen nomenklatorische Konsequenzen ergeben, was hier nicht weiter verfolgt werden soll.

3. Selbst wenn Hedlunds Name als Art gedeutet werden könnte, wogegen wie unter Punkt 2 dargelegt sein taxonomisches Konzept spricht, wäre der Name illegitim. Der Artname war bereits früher vergeben worden, Petzold & Kirchner (1864: 301) hatten eine *Sorbus rotundifolia* nach einer Herkunft aus dem Leipziger Botanischen Garten beschrieben, die morphologisch der *S. aria* nahe steht.

Unabhängig von der nomenklatorischen Problematik besteht die Frage, wozu der Name *Sorbus rotundifolia* im Sinne Bechsteins und Hedlunds gehört. Der Möglichkeit, ihn für den Primärbastard zwischen Mehl- und Elsbeere anzuwenden, widerspricht bereits Düll (1961) entschieden, später bezweifeln dies auch Stace (1991) und Lambinon & al. (1992), indem sie den Namen mit Fragezeichen zitieren. Die Frage ist ohne weitere Nachforschungen schwierig zu entscheiden, ebenso nicht, welches der korrekte Name des Primärbastards ist.

Außer in der neuesten deutschsprachigen Literatur wird der Primärbastard gewöhnlich *Sorbus ×vagensis* Wilmott genannt. Wilmott hat die Art nicht erst 1952 beschrieben, wie Kutzelnigg (1994: 371) meint, sondern schon 1934. Doch auch bei diesem Namen verbleiben erhebliche Zweifel, ob er sich tatsächlich auf einen Primärbastard bezieht. Wilmott beobachtete, wie er bei der Beschreibung der neuen Art angibt, einheitlichen Jungwuchs um einen Altbaum und stellte fest: „*S. vagensis* therefore doubtless comes true from seed.“ Die Interpretation als Primärbastard scheint nicht von ihm selbst zu stammen, er starb 1950, sondern von Warburg (in Clapham & al. 1952). Die Angaben Wilmotts deuten eher auf eine stabilisierte Bastardsippe hin, was auch Sell (1989) so gesehen hat („It is therefore, at least for the time being, best treated as a species“).

Nicht auszuschließen ist, dass einer der älteren Namen, die von Kontinentaleuropa in der *S.-latifolia*-Gruppe beschrieben wurden, den Primärbastard repräsentiert. Diskutiert

wurde beispielsweise *S. semiincisa* (Borbás) Borbás (1887: 403; Basionym: *S. aria* f. *semiincisa* Borbás 1879: 34), welche von Rameau & al. (1989) für den nicht fixierten Bastard, von Kárpáti (1960) und Lambinon & al. (1992) für eine hybridogene Art gehalten wird.

## 6. Zur Taxonomie von *Chenopodium* und *Dysphania*

Der im vorigen Jahr erschienene vierte Band der Flora von Nordamerika enthält einen Teil der *Caryophyllales* mit den Familien *Phytolaccaceae*, *Achatocarpaceae*, *Nyctaginaceae*, *Aizoaceae*, *Cactaceae*, *Chenopodiaceae*, *Amaranthaceae*, *Portulacaceae*, *Basellaceae* und *Molluginaceae*. Aus speziell mitteleuropäischer Sicht ist besonders die Bearbeitung von *Chenopodium* und nahe stehender Gattungen von Interesse (Clemants & Mosyakin 2003).

Die taxonomische Stellung der Pflanzen mit Drüsenhaaren aus der Gänsefuß-Verwandtschaft wird seit längerem untersucht und diskutiert, wobei immer mehr Indizien auf deren Eigenständigkeit hindeuten. Das Vorkommen von Drüsenhaaren scheint von großer phylogenetischer Relevanz innerhalb der Familie zu sein; die zwei Evolutionslinien, die eine mit Drüsen-, die andere mit Blashaaren, haben sich offenbar schon früh getrennt. Die Bearbeiter der Flora von Nordamerika haben daraus jetzt die taxonomische Konsequenz gezogen und nicht nur die „drüsigen“ Arten von *Chenopodium* abgetrennt (bisher unter dem Gattungsnamen *Teloxys* geführt), sondern diese mit den *Dysphania*-Arten vereinigt. *Dysphania* galt bis dato als in Australien endemische Gruppe mit knapp 10 Arten, die Bewertung war widersprüchlich und reichte von einer Sektion innerhalb *Chenopodium* bis zur eigenen Familie *Dysphaniaceae*. Die drüsenhaarige Gruppe kommt in Mitteleuropa nur adventiv vor, einzelne Arten wie etwa *D. pumilio* und *D. botrys* sind regional eingebürgert. Die korrekten Namen in *Dysphania* sind:

*Dysphania ambrosioides* (Linnaeus) Mosyakin & Clemants 2002: 382

*Chenopodium ambrosioides* Linnaeus 1753: 219

*Dysphania aristata* (Linnaeus) Mosyakin & Clemants 2002: 383

*Chenopodium aristatum* Linnaeus 1753: 221

*Dysphania botrys* (Linnaeus) Mosyakin & Clemants 2002: 383

*Chenopodium botrys* Linnaeus 1753: 219

*Dysphania multifida* (Linnaeus) Mosyakin & Clemants 2002: 382

*Chenopodium multifidum* Linnaeus 1753: 220

*Dysphania pumilio* (Brown) Mosyakin & Clemants 2002: 382

*Chenopodium pumilio* Brown 1810: 407

*Dysphania schraderiana* (Schultes) Mosyakin & Clemants 2002: 383

*Chenopodium schraderianum* Schultes 1820: 260

Die beiden Erdbeerspinat-Arten *Chenopodium capitatum* und *Ch. foliosum* werden, anders als dies beispielsweise in der Med-Checklist gehandhabt wurde, bei *Chenopodium* belassen und nicht in eine eigene Gattung *Blitum* gestellt.

## 7. Zur Taxonomie von *Senecio paludosus*

Bereits im vorigen Heft von Botanik und Naturschutz in Hessen (16, Seite 90) wurde über die Untersuchungen von Hodálová, Grulich & Marhold (2002) berichtet. Dieselben Autoren, diesmal in umgekehrter Reihenfolge, haben kürzlich in einem ergänzenden Artikel Taxonomie und Nomenklatur des *Senecio paludosus* behandelt (Marhold & al. 2003). Die Veröffentlichungen waren Anlass zu prüfen, welche Unterarten in Hessen vorkommen. Wie danach zu erwarten war, ergab die Durchsicht des Materials im Senckenberg-Herbarium (Frankfurt am Main, FR), dass nur die Unterart *angustifolius* belegt ist, vereinzelt auch in der Übergangsform zur Unterart *paludosus*.

Von den angegebenen Unterscheidungsmerkmalen eignet sich die Blattbreite nicht zur Bestimmung. Die Autoren haben dieses Merkmal in der zweiten Veröffentlichung auch nicht mehr, wie in der ersten, in den Vordergrund gestellt. Pflanzen der Unterart *angustifolius* sind nicht, wie der Name impliziert, immer schmalblättrig (angegeben war eine Blattbreite bis 12 mm), sondern besitzen oft deutlich breitere Blätter (im Material aus Hessen bis 22 mm breit) und fallen dann in den Variationsbereich der Unterart *paludosus*. Die sichere Bestimmung ist nur anhand qualitativer Merkmale möglich: Die Unterart *angustifolius* besitzt spinnwebig behaarte Blätter und kahle Achänen, die Unterart *paludosus* rau behaarte, relativ locker mit kurzen Gliederhaaren besetzte Blätter und behaarte Achänen. Zwischenformen besitzen Blätter mit einer Mischbehaarung oder der Behaarung der ersten Unterart und die Achänenbehaarung der zweiten Unterart. Beim Bestimmen ist zu beachten, dass die Blätter während der Vegetationsperiode verkahlen und an fruchtenden Jahrestrieben kahl erscheinen können. Reste der spinnwebigen Behaarung sind aber mit der Lupe meist noch zu sehen.

In der Praxis bereitet die Ansprache der Pflanzen oft Schwierigkeiten. Wenn die Belege während der Blüte gesammelt wurden und Früchte noch nicht entwickelt sind, ist die Blattbehaarung zwar gut zu erkennen, doch kann nicht entschieden werden, ob die Unterart *angustifolius* oder eine Übergangsform vorliegt.

In dem gesehenen Material waren die folgenden Belege sicher der Unterart *angustifolius* zuzuordnen: 5818/23, Enkheimer Ried, 17. 8. 1946, W. Lötschert. – 5818/42, Bischofsheim, 4. 7. 1951, B. Malende. – 6116/13, WSW Geinsheim, 13. 7. 1994, K. P. Buttler 31511 & R. Hand, T. Gregor. – 6117/13, zwischen Griesheim und Wolfskehlen, 16. 7. 1976, K. D. Jung & W. Lobin.

Ein Beleg gehört zum Übergangstyp mit schwach behaarten Achänen: 5914/34, Hatzenheim, ohne Datum, L. Fockel.

Die folgenden Belege besaßen die für die Unterart *angustifolius* typische spinnwebige Blattbehaarung, doch war mangels Früchten eine weitere Beurteilung nicht möglich: 5818/23, Enkheimer Ried, 22. 6. 1883, M. Dürer; 1. 7. 1928, Dr. Mann; 31. 8. 1948, B. Malende. – 5818/32, Seckbach, 28. 6. 1899, A. W. Peipers. – 5818/32, Seckbach gegen Röder-Wäldchen, 7. 1906, A. W. Peipers. – 5818/41, Mainkur, 29. 8. 1901, A. W. Peipers. – 5819/14, Hanau, Seeloch, 13. 6. 1949, B. Malende. – 5915/3 (?), Budenheim, ohne Datum, L. Fockel. – 6015/2, Laubenheim, 14. 6. 1958, A. & C. Nieschalk 11319. – 6016/13, Altrhein bei Ginsheim, 12. 8. 1967, H. Großmann.

## 8. Anmerkungen zu *Centaurea stoebe*

### Taxonomie

Ochsmann (2000) setzte bei der Neubearbeitung der *Centaurea-stoebe*-Gruppe erstmals molekulare Methoden ein, um die Verwandtschaftsverhältnisse aufzuklären, und er bewertete einige morphologische Merkmale neu. Während die Ergebnisse zu den größeren Zusammenhängen, oberhalb der Artebene und ganz Europa betreffend, plausibel erscheinen, stellen sich im Detail, die infraspezifische Gliederung von *C. stoebe* und Mitteleuropa betreffend, fast mehr Fragen, als beantwortet wurden. Die Veröffentlichung wurde bereits in Botanik und Naturschutz in Hessen 13, 90–92 (2001), referiert. Hier seien einige Bemerkungen angefügt.

Ein Fortschritt ist zweifellos, dass Ochsmann die bisher oft propagierte Dreigliederung der Art zugunsten einer Zweigliederung aufgegeben hat. Er unterscheidet als Unterarten eine westlich verbreitete hapaxanthe (monokarpe), diploide (= *C. stoebe* s. str., *C. maculosa*, *C. rhenana*) und eine östlich verbreitete mehrjährige tetraploide Sippe (*C. micranthos*). Was Hessen betrifft, entsteht bei der Durchsicht der Veröffentlichung der Eindruck, die Unterart *micranthos* komme nur im Nordosten vor, die Populationen Südhessens dagegen gehörten zur Unterart *stoebe*. An dieser Einschätzung sind Zweifel angebracht. Die Pflanzen, die ich aus dem Frankfurter, Darmstädter und Mainzer Gebiet kenne, sind mehrjährig, wären also aufgrund der Wuchsform zur Unterart *micranthos* zu rechnen, was zusätzlich inzwischen durch eine Chromosomenzählung von Gregor (2001) bestätigt wurde. Korneck (2004) hat sich kürzlich im selben Sinn geäußert.

Die Einschätzung Ochsmanns basiert auf Herbarbelegen, die aber, wie er zu Recht betont, „häufiger nicht eindeutig bis zur Unterart bestimmbar“ sind, weil die Lebensform oft nicht zu erkennen ist und sonstige Merkmale wie Köpfchen- und Anhängselsform wenig differenziert und daher unsicher sind. Ich vermute, dass junge, erstmals blühende *micranthos*-Pflanzen missinterpretiert wurden.

Ein Mangel der Untersuchung ist die geringe Zahl der chromosomal geprüften Pflanzen. In den Veröffentlichungen Ochsmanns (1999 und 2000) einschließlich der darin zitierten Quellen sind aus Deutschland nur 4 Zählungen für diploide und 3 Zählungen für tetraploide Pflanzen genannt. Diese wenigen Stichproben sind offensichtlich zu klein, um bei der mit morphologischen Kriterien schwierig zu gliedernden Art Sicheres auszusagen. Kritisch zu prüfen bleibt, ob überhaupt die Zweigliederung aufrechterhalten werden kann, denn nicht alle publizierten Daten fügen sich beim gegenwärtigen Kenntnisstand zwanglos in ein solches Konzept. In Südosteuropa (Bulgarien und Moldawien), wo nur die Unterart *micranthos* vorkommen soll, wurden auch diploide Pflanzen gefunden. Da dies dem Konzept widerspricht, meint Ochsmann, die Angaben gingen „möglicherweise auf Fehlbestimmungen des Materials zurück“, eine Vermutung, die durch nichts sonst gestützt ist. Nachzuprüfen bleibt überdies, ob die Lebensform tatsächlich ein solch wesentliches taxonomisches Merkmal ist. Nach Hayek (1901) und Gugler (1908) kommt *C. micranthos* „ebenso zweijährig und ausdauernd vor wie ... andere Arten der Gattung *Centaurea*“. Fazit: Vieles bleibt zu klären.

### Nomenklatur

Greuter (2003) hat inzwischen darauf hingewiesen, dass der korrekte Name der *micranthos*-Sippe *Centaurea stoebe subsp. australis* (Kerner) Greuter zu heißen hat. Zu den

Autoren der *C. stoebe* subsp. *micranthos* ist in einer früheren Folge dieser Serie berichtet worden (Buttler 2001).

## 9. Zur Nomenklatur einer Weinrosen-Sippe (*Rosa subsectio Rubigineae*)

Vor kurzem haben Henker & Schulze (2000) die bis dahin als Unterart bewerteten Zwischenformen zwischen *Rosa rubiginosa* und *R. micrantha*, die auch in Hessen vorkommen, im Artrang als *R. columnifera* benannt. Unabhängig von der Taxonomie, die hier nicht behandelt werden soll, sind einige Hinweise zur Nomenklatur angebracht. Die Autoren haben übersehen, dass zum einen die Neukombination bereits früher vorgenommen worden war und dass zum anderen der Name für eine andere Rose vergeben worden war, also nicht mehr verwendet werden kann:

*Rosa columnifera* (Schwertschlagler) Prain 1921: 219, Henker & Schulze 2000: 15, n. ill., non Fries 1814: 34

Basionym: *Rosa rubiginosa* subsp. *columnifera* Schwertschlagler 1910: 50

Bei der Suche nach einem verwendbaren Namen im Artrang ist von dem taxonomischen Konzept Schwertschlaglers auszugehen, dem Henker & Schulze folgen. Schwertschlagler unterschied innerhalb der Unterart drei Varietäten, eine davon mit zwei Formen:

<i>var. macrostyla</i> Schwertschlagler	<i>var. leiostyla</i> Christ [„ <i>liostyla</i> “]
<i>f. comosoïdes</i> Schwertschlagler	<i>var. gremlii</i> Christ
<i>f. paupercula</i> Schwertschlagler	

In der Synonymie der Varietäten und Formen findet sich ein Name im Artrang:

*Rosa gremlii* (Christ) Greml 1874: 167

Basionym: *Rosa rubiginosa* f. *gremlii* Christ 1873: 107

*Rosa gremlii* ist demnach der korrekte Name der „*columnifera*“-Sippe im Artrang, solange nicht das taxonomische Konzept geändert und *R. gremlii* definitiv ausgeschlossen wird. Eine abschließende Klärung des Falles steht insofern noch aus, als *R. gremlii* nicht typisiert ist. Die eigene Suche nach einem Originalbeleg blieb ergebnislos. Im Basler Herbarium, wo sich Christs Nachlass befindet, liegt nur ein Bogen der „*gremlii*“-Sippe, doch besitzt dieser keine Typuseigenschaft.

## 7. Literatur

- Anonymus 1884: Frühlings-Hauptversammlung in Jena (am 17. Juni im Garten des ‚Deutschen Hauses‘ von 1½ bis gegen 4 Uhr). – Mitt. Geograph. Ges. (Thüringen) Jena **2**, 211–213, Jena.
- Baumann Helmut & Siegfried Künkele 1999: *Epipactis viridiflora* Hoffm. ex Krock. 1814 besitzt die Priorität gegenüber *Epipactis purpurata* Sm. 1828. – Jour. Europ. Orch. **31**(3), 624–633, Stuttgart.
- Baumann Helmut, Siegfried Künkele & Richard Lorenz 2002: Taxonomische Liste der Orchideen Deutschlands. – Jour. Europ. Orch. **34**(1), 129–206, Stuttgart.
- Baumgärtel Ralph 2003: Fundmeldungen, Neufunde – Bestätigungen – Verluste, 964.–965. – Bot. Natursch. Hessen **16**, 58, Frankfurt am Main.

- Bechstein Johann Mattheus 1810: Forstbotanik oder vollständige Naturgeschichte der deutschen Holzpflanzen und einiger fremden. Zur Belehrung für Oberförster, Förster und Forstgehülfen. – Hennings'sche Buchhandlung, Erfurt. XXVIII + 1456 Seiten. (In zwei Teilen erschienen: 1. Abtheilung bis Seite 642, 2. Abtheilung ab Seite 643).  
Die erste Abtheilung wurde mit etwas abweichender provisorischer Titelseite geliefert mit dem Hinweis an den Buchbinder: „NB. Dieser Titel wird nur so lange beibehalten, bis der wirkliche mit einer Vignette und das Ende des Buches nachgeliefert wird.“ Der Untertitel lautete „Zur Selbstbelehrung ...“, der zweite Vorname war „Matthäus“ und der Verlag „Hennings'sche Buchhandlung“ geschrieben. Auf dem gültigen Titel steht die Anweisung: „NB. Dieser Titel ist der alleingültige, und jener dafür wegzuschneiden.“
- Bechstein Johann Matthäus 1815: Forstbotanik oder vollständige Naturgeschichte der deutschen Holzpflanzen und einiger fremden. Zur Selbstbelehrung für Oberförster, Förster und Forstgehülfen. Zweite wohlfeile mit Kupfern verbesserte Auflage. – Hennings'sche Buchhandlung, Erfurt und Gotha. XXVIII + 1460 Seiten, 3 Tafeln.  
Die zweite Auflage ist offenbar ein Nachdruck der ersten mit leicht veränderter Titelseite und vermehrt um die Seiten 1457–1460 und 3 Tafeln. Die Schreibweise des Vornamens und die „Selbstbelehrung“ des provisorischen Titels der ersten Auflage wurden übernommen.
- Bechstein Johann Matthäus 1821: Die Forst- und Jagdwissenschaft nach allen ihren Theilen für angehende und ausübende Forstmänner und Jäger. Erster Theil. Forstbotanik oder Naturgeschichte der Holzgewächse. – Hennings'sche Buchhandlung, Gotha. XXII + 948 Seiten, IX Tafeln. [Entspricht dem ersten Teil der 4. Auflage der Forstbotanik].
- Bechstein 1833, 1843 siehe Behlen & Desberger 1833, Behlen 1843.
- Beck von Mannagetta Günther Ritter 1896: Flora von Südbosnien und der angrenzenden Hercegovina. Enthaltend die Ergebnisse einer dahin im Jahre 1888 unternommenen Forschungsreise, sowie die inzwischen in der Literatur verzeichneten Pflanzen dieses Gebietes. VIII. Theil (Des II: Bandes 5. Fortsetzung) – Ann. Kaiserl. Königl. Naturhistor. Hofmuseums **11**, 39–80, Wien.
- Becker Johannes 1827: Flora der Gegend um Frankfurt am Main. Erste Abtheilung. Phanerogamie. – Ludwig Reinherz, Frankfurt a. M. „1828“. [III] + 557 + [1] Seiten, 1 Tabelle.
- Behlen St[ephan] 1843: Dr. J. M. Bechstein's Forstbotanik, vollständige Naturgeschichte der deutschen Holzgewächse und einiger fremden. Fünfte vom Forstmeister Professor St. Behlen durchgesehene und vermehrte Auflage. Mit elf Kupfertafeln. – Hennings und Hopf, Erfurt. XXVIII + 888 Seiten, Taf. Ia, Ib, Ic, II–IX.
- Behlen St[ephan] & F. A. Desberger 1833: Dr. Joh. Matth. Bechstein's Forstbotanik. Zweiter Theil enthaltend: Forstkräuterkunde oder Naturgeschichte der deutschen Forstkräuter. Herausgegeben von S. Behlen und mitbearbeitet von Dr. F. A. Desberger. – In: Die Forst- und Jagdwissenschaft nach allen ihren Theilen für angehende und ausübende Forstmänner und Jäger. Ausgearbeitet von einer Gesellschaft und herausgegeben von Dr. Johann Matthäus Bechstein, fortgesetzt von [Christian Peter] Lauro und nun von Behlen. Zweiter Theil. Forstkräuterkunde. – Hennings'sche Buchhandlung, Erfurt u[nd] Gotha. – [Band 1] Der Forstkräuterkunde erste Abtheilung. Die Forst=Phanerogamen enthaltend. [I] + I–VIII + 1–1152 Seiten. [Band 2] Der Forstkräuterkunde zweite Abtheilung. Die Forst=Kryptogamen enthaltend. [1153] + Dddd1 – Dddd2 + 1155–2002. [Entspricht dem zweiten Teil der 4. Auflage der Forstbotanik. Bei dem Mitautoren handelt es sich wahrscheinlich um Anton Friedrich A. Desberger.]
- Bisse Johannes 1963: Ein Beitrag zur Kenntnis der deutschen Orchideenflora. – Feddes Repert. **67**(1–3), 181–189, Tafeln XIX–XXIII, Berlin.
- Bomble W[olfgang] & H[ildemar] Scholz 1999: Eine neue Unterart des *Bromus secalinus* (*Gramineae*) – ein sekundäres Unkraut. – Feddes Repert. **110**(5–6), 425–438, Berlin.
- Bönsel Dirk, Andreas Malten, Sabine Wagner & Georg Zizka 2000: Flora, Fauna und Biotype n von Haupt- und Güterbahnhof in Frankfurt am Main. – Kleine Senckenberg-Reihe **38**, [I–VI], 1–63, [1], A1–A57; Waldemar Kramer, Frankfurt a. M.
- Borbás Vincze 1879: A lisztes berkenye gyümölcsze. – Termesztud. Közlöny **11**, 34, Budapest.
- Borbás [Vincze] 1887: Correspondenz. – Oesterr. Botan. Zeitschr. **37**(11), 403–404, Wien.
- Bormüller J[oseph] 1918: Notizen zur Flora Oberfrankens, nebst einigen Bemerkungen über Bastarde und eine neue Form von *Polystichum lonchitis* (L.) Roth im Alpengebiet. – Beih. Botan. Centralbl. **36**(2), 183–199, Tafel I, Dresden-N.
- Brown Robertus 1810: Prodromus floræ Novæ Hollandiæ et Insulæ Van-Diemen, exhibens characteres plantarum quas annis 1802–1805 per oras utriusque insulæ collegit et descripsit ... Vol. I. – J. Johnson et Socii. viii + 145–590 + [2] Seiten (Seiten 1–144 und andere Bände nicht erschienen).

- Browning Jane, Kathleen D. Gordon -Gray, S. Galen Smith & Johannes van Staden 1996: *Bolboschoenus yagara* (*Cyperaceae*) newly reported for Europe. – Ann. Bot. Fenn. **33**, 129–136, Helsinki.
- Buttler Karl Peter 2001: Vermischte Notizen zur Benennung hessischer Pflanzen. Fünfter Nachtrag zum „Namensverzeichnis zur Flora der Farn- und Samenpflanzen Hessens“. – Bot. Natursch. Hessen **13**, 57–70, Frankfurt am Main.
- Buttler Karl Peter 2002: Vermischte Notizen zur Benennung hessischer Pflanzen. Sechster Nachtrag zum „Namensverzeichnis zur Flora der Farn- und Samenpflanzen Hessens“. – Bot. Natursch. Hessen **15**, 143–155, Frankfurt am Main.
- Buttler Karl Peter & Thomas Gregor 2003: Hinweise auf *Bromus commutatus* s. str. und *Bromus commutatus* *subsp. decipiens* in Hessen. – Bot. Natursch. Hessen **16**, 23–29, Frankfurt am Main.
- Buttler Karl Peter & Uwe Schippmann 1993: Namensverzeichnis zur Flora der Farn- und Samenpflanzen Hessens (Erste Fassung). – Bot. Natursch. Hessen, Beih. **6**, 1–476, Frankfurt am Main.
- Candolle Alphonsus de 1846: Prodromus systematis naturalis regni vegetabilis sive enumeratio contracta ordinum, generum, specierumque plantarum huc usque cognitarum, juxta methodi naturalis normas digesta. Pars decima. Sistens Borragineas proprie dictas et Scrophulariaceas cum indice Nominum et Synonymorum voluminum I–X. – Victor Masson, Parisiis. [II] + 679 Seiten.
- Candolle Aug[uste] Pyramo de 1830: Prodromus systematis naturalis regni vegetabilis, si ve enumeratio contracta ordinum, generum, specierumque plantarum huc usque cognitarum, juxta methodi naturalis normas digesta. Pars quarta. Sistens Calyciflorarum Ordines X. – Socii Treuttel et Würz, Argentorati et Londini. III + 683 Seiten.
- Chevalier Aug[uste] 1940: Sur des lianes fruitières intéressantes : les *Actinidia*. – Revue Bot. Appl. Agric. Tropicale **20**(221), 10–15, Paris.
- Christ H[ermann] 1873: Die Rosen der Schweiz mit Berücksichtigung der umliegenden Gebiete Mittel- und Süd-Europa's. Ein monographischer Versuch. – H. Georg's Verlag, Basel, Genf, Lyon. [6] + 219 Seiten.
- [Clairville Joseph Philippe de] l'Auteur de l'Entomologie helvétique 1811: Manuel d'herborisation en Suisse et en Valais, redigé selon le système de Linné, corrigé par ses propres principes. Avec l'indication d'un nouveau système dérivé également des principes de ce grand Maître. – Steiner-Ziegler, Winterthur. XXVI + 382 + [2] Seiten.
- Clapham A[rthur] R[oy], T[homas] G[askell] Tutin & E[dmund] F[rederic] Warburg 1952: Flora of the British Isles. – University Press, Cambridge. liv + 1591 Seiten.
- Clematis Steven E[arl] & Sergei L[eonidovič] Mosyakin 2003: 6. *Dysphania* R. Br., 7. *Chenopodium* Linnaeus. – In: Flora of North America Editorial Committee: Flora of North America north of Mexico. Volume 4. *Magnoliophyta: Caryophyllidae*, part 1. *Caryophyllales*, part 1 (Pink order), 267–299. – Oxford University Press, New York, Oxford.
- Clermont A[nja], H[artmut] H. Hilger & E[like] Zippel 2003: Verbreitung und Differenzierung der mitteleuropäischen Unterarten von *Buglossoides arvensis* (L.) I. M. Johnst. (*Boraginaceae*). – Feddes Report. **114**(1–2), 56–68, Berlin.
- Custer [Jakob Laurenz] 1827: Zusätze und Berichtigungen zu dem Verzeichnisse der phänerogamischen Gewächse des Rheinthal's und der dasselbe begränzenden Gebirge. – Neue Alpina **2**, 381–436, Winterthur.
- Cvelev [Cvelëv] (Tzvelev) N[ikolaj] N[ikolajevič]. 1968: Zametki o zlakah Flory SSSR, 5 (Notae de Gramineis Florae URSS, 5). – Nov. Sist. Vysših Rast. **1968**, 15–30, Leningrad.
- Desfontaines Renatus 1798–1799: Flora atlantica, sive historia plantarum, quæ in Atlante, agro tunetano et algeriensi crescunt. Tomus secundus. – Blanchon, Parisiis. [iii] + 459 Seiten, tab. 121–261 (1–160, tab. 121–180: 1798; 161–459, tab. 181–261: 1799).
- Druce G[eorge] Claridge 1918: Notes on the British orchids, chiefly the palmate section. – Rep. Bot. Soc. Exch. Club Brit. Isles **5**, Suppl. 149–180, Arbroath „1917“.
- Düll Ruprecht 1955: Prodromus zu einer Bearbeitung der Gattung *Sorbus* in Thüringen. – Diplomarbeit an der Friedrich-Schiller-Universität Jena Jena. [6] + 114 + [6] Seiten, 90 Tafeln, (unveröffentlicht).
- Düll R[uprecht] 1961: Die *Sorbus*-Arten und ihre Bastarde in Bayern und Thüringen. – Ber. Bayer. Botan. Ges. Erforsch. Heim. Fl. **34**, 11–65, München.
- Fernandes R[osette Batarda] 1971: (189) *Buglossoides* Moench. – In: V[ernon] H[ilton] Heywood (ed.): Flora Europaea. Notulae Systematicae ad Floram Europaeam spectantes. – Botan. Jour. Linn. Soc. **64**(4), 379 [353–381], London.
- Fleischmann Hans & Karl Reching 1905: Über eine verschollene Orchidee Niederösterreichs. – Österr. Botan. Zeitschr. **55**(7), 267–271, Wien.

- Freckmann Robert W[alter] & Michel G[eorges] Lelong 2003: 25.10 *Panicum* L. – In: Flora of North America Editorial Committee (editor), Flora of North America north of Mexico, volume 25, *Magnoliophyta: Comeliniidae* (in part): *Poaceae*, part 2, 450–488, Oxford University Press, New York, Oxford.
- Fries Elias Magnus 1814, 1817, 1819, 1823, 1824: *Novitiæ floræ Suecicæ*. – Literis Berlingianis, Lundæ. 122 Seiten.
- Fries E[lias Magnus] 1848: *Species Hieraciorum, rite cognitæ*. – *Nova Acta Regiæ Soc. Sci. Upsal.* 14, 1–220, Upsaliae „1850“.
- Fröberg Lars 2000: *Fyra vildpersiljor istället för tre?* – *Svensk Botan. Tidsskr.* 94(3), 189–198, Uppsala.
- Gmelin Carolus Christianus 1805: *Flora Badensis Alsatica et confinium regionum cis et transrhœnana plantarum lacu Bodamico usque ad confluentem Mosellæ et Rheni sponte nascentium exhibens secundum systema sexuale cum iconibus ad naturam delineatis*, Tom. I. – In officina Aul. Mülleriana, Carlsruhæ. XXXII + 768 Seiten.
- Gregor Thomas 2001: *Fundmeldungen, Neufunde – Bestätigungen – Verluste*, 820.–825. – *Bot. Natursch. Hessen* 13, 77–79, Frankfurt am Main.
- Gregor Thomas 2003: *Fundmeldungen, Neufunde – Bestätigungen – Verluste*, 1010.–1019. – *Bot. Natursch. Hessen* 16, 68–70, Frankfurt am Main.
- Gremli A[ugust] 1874: *Excursionsflora für die Schweiz. Nach der analytischen Methode bearbeitet. Zweite[, gänzlich umgearbeitete Auflage]*. – J. J. Christen, Aarau. [4] + 471 Seiten.
- Greuter Werner 2003: *The Euro+Med treatment of Cardueae (Compositae) – generic concepts and required new names*. – *Willdenowia* 33(1), 49–61, Berlin.
- Grisebach A[ugust] 1843, 1844: *Spicilegium floræ rumelicæ et bithynicæ exhibens synopsis plantarum quas aest. 1839 legit auctor (...) Accedunt species quas in iisdem terris lectas communicarunt Friedrichsthal, Frivaldzki, Pestalozza, vel plene decriptas reliquerunt Buxbaum, Forskål, Sibthorp, Sestini, alii*. – *Fridericus Vieweg et filius, Brunsvigæ. Volumen primum (1843), XII + 407 Seiten; volumen secundum (1844), [III] + 548 Seiten*.
- Gugler Wilhelm 1908: *Die Centaureen des ungarischen Nationalmuseums. Vorarbeiten zu einer Monographie der Gattung Centaurea und der ihr nächst verwandten Genera*. – *Ann. Histor.-Natur. Musei Nation. Hungar.* 6, 15–297, Budapest „1907“.
- Harper Roland M[cMillan] 1900: *Notes on the flora of middle Georgia*. – *Bull. Torrey Botan. Club* 27(6), 320–341, New York.
- Hayek August von 1901: *Die Centaurea-Arten Österreich-Ungarns*. – Carl Gerold's Sohn, Wien. 189 Seiten, XII Tafeln [= *Denkschr. Mathemat.-Naturwissenschaftl. Cl. Kaiserl. Akad. Wiss. Wien* 72].
- Hedlund [Johan] T[heodor] 1901: *Monographie der Gattung Sorbus*. – *Kongl. Svenska Vetensk.-Akad. Handl., ny följd* 35(1), 1–147, Stockholm.
- Hegi Gustav 1926: *Illustrierte Flora von Mittel-Europa. Mit besonderer Berücksichtigung von Deutschland, Österreich und der Schweiz. Zum Gebrauche in den Schulen und zum Selbstunterricht*. V. Band, 2. Teil. *Dicotyledones (III. Teil)*. – J. F. Lehmann, München. Seiten [I–III], 679–1564.
- Henker Heinz & Gerhard Schulze 2000: *Rosa columnifera – eine neue Rosenart aus der Weinrose n-Gruppe*. – *Acta Rhodol.* 2, 13–18, Velburg.
- Hodálová Iva, Vít Grulich & Karol Marhold 2002: *A multivariate morphometric study of Senecio paludosus L. (Asteraceae) in central and western Europe*. – *Bot. Helvet.* 112(2), 137–151, Basel.
- Hodvina Sylvain 2003: *Fundmeldungen, Neufunde – Bestätigungen – Verluste*, 1020.–1026. – *Bot. Natursch. Hessen* 16, 70–71, Frankfurt am Main.
- Hoffmann Georg Franz 1800: *Deutschlands Flora oder botanisches Taschenbuch für das Jahr 1800. Dritter Jahrgang. I. Abtheilung. Erste bis dreizehnte Klasse oder des ersten Jahrgangs neue und vermehrte Auflage*. – Johann Iacob Palm, Erlangen. 12 Kupfertafeln mit Text + [18] + 273 Seiten.
- Hoffmann Georg Franz 1804: *Deutschlands Flora oder botanisches Taschenbuch für das Jahr 1804. Vierter Jahrgang oder des III. Jahrgangs II. Abtheilung. Vierzehnte bis drei und zwanzigste Klasse*. – Johann Iacob Palm, Erlangen. [VI] + 306 + [2] Seiten + 12 Kupfertafeln mit Text.
- Holmberg Otto R[udolph] 1924: *Bromi molles, eine nomenklatorische und systematische Untersuchung*. – *Botan. Not.* 1924, 313–328, Lund.
- Holub Josef 1962: *Beitrag zur Taxonomie der Art Senecio paludosus L.* – *Nov. Botan. Horti Botan. Univ. Carol. Prag.* 1962, 25–34, Praga.
- Hooker Joseph Dalton 1886–1887: *Hooker's Icones plantarum; or, figures, with descriptive characters and remarks, of new and rare plants, selected from the Kew herbarium. Third series. Vol. VI., or vol. XVI. of the entire work*. – Williams and Norgate, London and Edinburgh. [IV] pages, plates 1501–1600.

- Horch Dagmar 2003: Fundmeldungen, Neufunde – Bestätigungen – Verluste, 1027.–1028. – Bot. Natursch. Hessen **16**, 71, Frankfurt am Main.
- Hudziok Georg 1969: Neue *Taraxacum*-Arten der Sektion *Palustria* Dahlstedt aus Norddeutschland (II). – Feddes Repert. **80**(4–6), 323–338, Berlin.
- Ilse Hugo 1866: Flora von Mittelthüringen. Ein systematisches Verzeichniss der in den Umgehenden von Stadt – ilm, Kranichfeld, Arnstadt, Ohrdruff, Gotha, Erfurt, Weimar, Buttstedt, Cölleda, Sömmerda, Weissensee und Tennstedt wildwachsenden und häufiger cultivir ten Pflanzen nebst Angabe ihrer Standorte und Fundorte. – Jahrb. Königl. Akad. Gemeinnütz. Wiss. Erfurt, Neue Folge **4**, 14–375, Erfurt.
- Irmisch [Thilo] 1856: Einige Bemerkungen über die in Thüringen vorkommenden *Sorbus*-Arten. – Blumen-Zeit. **29**, (16) 121–122, (17) 130–131, (19) 148–149, (21) 163–165, (23) 180–181, (27) 213–214, (35) 278–279, (36) 286–287, (39) 310–311, (40) 316–318, Weißensee.
- [Irmisch Thilo] 1859: Notiz über *Pyrus decipiens* Bechst. – Botan. Zeit. **17**(32), 277–278, Leipzig.
- Jacquin Nicolaus Josephus 1773: Floræ austriacæ, sive plantarum selectarum in Austriæ archiducatu sponte crescentium, icones, ad vivum coloratæ, et descriptionibus, ac synonymis illustratæ. Vol. I. – Leopoldus Joannes Kaliwoda, Vienna Austriæ. [IV] + 61 Seiten, Tab. 1–100.
- Janchen Erwin 1957, 1960: Catalogus floræ Austriæ. Ein systematisches Verzeichnis der auf österreichischem Gebiet festgestellten Pflanzenarten. I. Teil: Pteridophyten und Anthophyten (Farne und Blütenpflanzen). Heft 2 (*Dialypetalae*) [1957]; Heft 4 (*Monocotyledones*, Nachträge, Register) [1960 „1959“]. Springer-Verlag, Wien. Seiten 177–440; IX–XII, 711–999.
- Jung Klaus 1995: *Taraxacum* Workshop VII, Germany, Federal land Hesse, Haiger, April 28 to May 1, 1994. – *Taraxacum* Newsl. **18**, 1–4, Prühonice.
- Jung K[laus]-D[ieter] 2000: Neuere bemerkenswerte Funde aus der Flora des Darmstädter Raumes 12. Folge. – Hess. Florist. Briefe **49**(2), 32–36, Darmstadt.
- Jury S[tephen] L[eonard] 1996: A new subspecies of *Torilis arvensis* (Hudson) Link. – *Lagascalia* **18**(2), 282–285, Sevilla.
- Jury S[tephen] L[eonard] 2003: 12. *Torilis* Adans. In: G[onzalo] Nieto Feliner, S[tephen] L[eonard] Jury & A[ibert]o Herrero Nieto (editores): Flora iberica. Plantas vasculares de la Península Ibérica e Islas Baleares. Vol. X, *Araliaceae–Umbelliferae*, 84–92. – Real Jardín Botánico, CSIC, Madrid.
- Kárpáti Z[oltan] 1960: Die *Sorbus*-Arten Ungarns und der angrenzenden Gebiete. – Feddes Repert. **62**, 71–334, Berlin.
- Kasperek Gerwin 2004: Kiwifruit (*Actinidia deliciosa* Liang & Ferguson) occurring in the wild in western Germany. – Florist. Rundbriefe **37**(1–2), 11–18, Bochum.
- Kittel Martin Balduin 1844: Taschenbuch der Flora Deutschlands zum Gebrauche auf botanischen Excursionen. Zweite vermehrte und verbesserte Auflage. – Johann Leonhard Schrag, Nürnberg. – Erste Abtheilung enthaltend: die Monocotyledonen und von den Dicotyledonen: alle Blumenlosen, und von den Röhrenblümi gen: die boden- und kelchständigen, [I], 1–CXX, 1–486; zweite Abtheilung enthaltend: die röhrenblumigen stempelständigen und alle freiblumigen Dicotyledonen, [I], 487–1221.
- Klinge Johannes 1893: Revision der *Orchis cordigera* Fr. und *Orchis angustifolia* Rchb. – Archiv Naturk. Liv-Ehst- Kurland, Zweite Serie (Biolog. Naturk.) **10**, 257–359, Dorpat.
- Koch Guil[ielmus] Dan[ielus] Jos[ephus] 1836, 1 837: Synopsis floræ germanicæ et helveticæ, exhibens stirpes phanerogamas rite cognitæ, quæ in Germania, Helvetia, Borussia et Istria sponte crescunt atque in hominum usum copiosus coluntur, secundum systema Candolleæ digestas, præmissa generum dispositione, secundum classes et ordines systematis Linnaeani conscripta. – Fridericus Wilmans, Francofurti ad Moenum. LX + 844 Seiten (1–253: 1836 „1835“).
- Korneck Dieter 2004: *Centaurea stoebe* subsp. *micranthos*, Kleinköpfige Flockenblume, eine verkannte Sippe unserer Flora (vorläufige Mitteilung). – Hess. Florist. Briefe **53**(1), 1–5, Darmstadt.
- Krause Ernst H[ans] L[udwig] 1884 (25. X.): *Rubi* Berolinenses. – Verhandl. Botan. Ver. Prov. Brandenburg **26**, 1–23, Berlin.
- Krocker Antonius Joann[es] 1814: Floræ silesiacæ renovatæ, emendatæ, prius ultra nongentas circa mille, nunc ultra ter mille plantas, Silesiæ indigenas, auctæ etc. Vol. III. Secundum systema sexuale Linnaei, et Willdenow digestas non nullis rarioribus plantis tabulis aeneis illustratis. Desuper addito indice generali in prioribus voluminibus deficiente. – Barth, Wratislaviae. LII + 374 Seiten, Tafeln I–IX.
- Kutzelnigg Herfried 1994: 19. *Sorbus*. In: Gustav Hegi, Illustrierte Flora von Mitteleuropa (2., völlig neubearb. Aufl.) **IV**(2B), 328–385. – Blackwell, Berlin.
- Kutzelnigg H[erfried] 2001: *Sorbus* L. em. Crantz – Mehlbeere, Eberesche, Elsbeere, Speierling. – In: Eckehart J[ohannes] Jäger & Klaus Werner (Herausgeber): Exkursionsflora von Deutschland, begründet von Wer-

- ner Rothmaler. Band 4, Gefäßpflanzen: Kritischer Band. 9., völlig neu bearbeitete Auflage, 403–408. – Spektrum Akademischer Verlag, Heidelberg • Berlin „2002“.
- Lagasca Mariano & Joseph Rodriguez 1801: Descripción de algunas plantas del Real Jardín Botánico de Madrid. – An. Ci. Nat. 4(12), 256–263, Madrid.
- Lambinon Jacques, Joseph-Edgar De Langhe, Léon Delvosalle & Jacques Divigneaud, avec la collaboration de Renée d'Hose, Daniel Geerinck, Jean Lebeau, René Schumacker & Herman Vannerom, 1992: Nouvelle flore de la Belgique, du Grand-Duché de Luxembourg, du Nord de la France et des Régions voisines (Ptéridophytes et Spermatophytes). Quatrième édition. – Patrimoine, Jardin botanique national de Belgique, Meise. CXX + 1092 Seiten.
- Liang Chou-fen & A[llan] R[oss] Ferguson 1984: Emendation of the latin name of *Actinidia chinensis* Pl. var. *hispidia* C. F. Liang. – Guihaia 4(3), 181–182, Yanshan.
- Lindley John 1836: A natural system of Botany; or, a systematic view of the organisation, natural affinities, and geographical distribution, of the whole vegetable kingdom; together with the uses of the most important species in medicine, the arts, and rural or domestic economy. Second edition, with numerous additions and corrections, and a complete list of genera, with their synonyms. – Longman, Reese, Orme, Brown, Green, and Longman; London. xxvi + 526 Seiten.
- Link H. F. 1821: Enumeratio plantarum Horti Regii Botanici Berolinensis altera. Pars I. – G. Reimer, Berolini. VIII + 458 Seiten.
- Linnæus Carolus 1753: Species plantarum, exhibentes plant as rite cognit as, ad genera relatas, cum Differentiis Specificis, Nominibus Trivialibus, Synonymis Selectis, Locis Natalibus, Secundum systema sexuale digestas. Tomus I, II. – Laurentius Salvius, Holmiæ. I, [12] + 1–560; II, [2] + 561–1200 + [31] Seiten.
- Linné Carolus a 1767: Systema naturæ per regna tria naturæ, secundum classes, ordines, genera, species cum characteribus & differentiis. Tomus II. Editio Duodecima, Reformata. – Laurentius Salvius, Holmiæ. 736 + [16] Seiten.
- Manitz H[ermann] 1997: Anmerkung [zu Rolf Reuther, Eine neue *Sorbus* aus Thüringen]. – Haussknechtia 6, 20, Jena.
- Marhold Karol, Vít Grulich & Hodálová Iva 2003: Taxonomy and nomenclature of *Senecio paludosus* (*Compositae*) in Europe. – Ann. Bot. Fenn. 40, 373–379, Helsinki.
- Marhold Karol, Zdenka Hroudová, Michal Ducháček & Petr Zákavský 2004: The *Bolboschoenus maritimus* group (*Cyperaceae*) in central Europe, including *B. laticarpus*, spec. nova. Phytion 44(1), 1–21, Horn, Austria.
- Mertens Franz Carl & Wilhelm Daniel Joseph Koch 1831: J. C. Röhlings Deutschlands Flora. Nach einem veränderten und erweiterten Plane bearbeitet. Dritter Band. – Friedrich Wilmans, Frankfurt am Main. VIII + 575 Seiten.
- Meyer Geo[rg] Friedr[ich] Wilh[elm] 1836: Chloris Hannoverana oder nach den natürlichen Familien geordnete Übersicht der im Königreiche Hannover wildwachsenden sichtbar blühenden Gewächse und Farn nebst einer Zusammenstellung derselben nach ihrer Benutzung im Haushalte, in den landwirthschaftlichen Gewerben und in den Künsten. – Vandenhoeck und Ruprecht, Göttingen. [I] + VIII + [I] + VI + 744 Seiten.
- [Moench] Mönch Conrad 1785: Verzeichniß ausländischer Bäume und Stauden des Lustschlosses Weissenstein bey Cassel. – J. G. Fleischerische Buchhandlung, Frankfurt und Leipzig. XVI + 144 Seiten, VIII Tafeln.
- Moench Conradus 1794: Methodus plantarum horti botanici et agri Marburgensis, a staminum situ describendi. – In officina nova libraria academiae, Marburgi Cattorum. VIII + 780 + [19] Seiten.
- Moench Conradus 1802: Supplementum ad methodum plantarum a staminum situ describendi. – In officina nova libraria academiae, Marburgi Cattorum. VI + 328 Seiten.
- Mosyakin Sergei L[eonidovič] & Steven E[arl] Clemants 2002: New nomenclatural combinations in *Dysphania* R. Br. (*Chenopodiaceae*): taxa occurring in North America. – Ukrain'skij Botan. Žur. 59(4), 380–385, Kiiv.
- Müller Philipp Jacob 1859: Versuch einer monographischen Darstellung der gallo-germanischen Arten der Gattung *Rubus*. – Jahresber. Pollichia Naturwissenschaftl. Ver. Rheinpfalz 16/17, 74–298, Neustadt a/H.
- Ochsmann Jörg 1999: Chromosomenzahlen einiger europäischer *Centaurea*-Sippen (*Asteraceae*). – Haussknechtia 7, 59–65, Jena.
- Ochsmann Jörg 2000: Morphologische und molekularsystematische Untersuchungen an der *Centaurea stoebe* L.-Gruppe (*Asteraceae-Cardueae*) in Europa. – Diss. Botan. 324, ix + 242 Seiten, Berlin und Stuttgart.
- Øllgaard Hans 2003: New species of *Taraxacum*, sect. *Ruderalia*, found in central and northern Europe. – Preslia 75(2), 137–164, Praha.

- Patze C[arl August], E[rnst Heinrich Friedrich] Meyer & L[udwig] Elkan 1848–1850: Flora der Provinz Preussen. – Gebrüder Bornträger, Königsberg. XL + 599 Seiten. (1–176: 1848; 177–383: 1849; I–XL, 385–599: 1850).
- Pennell Francis W[hittier] 1935: The *Scrophulariaceae* of eastern temperate North America. – Acad. Nat. Sci. Philadelphia Monogr. **1**, xv + 650 Seiten, Philadelphia.
- Pfauch Wolfgang & Reinhard Röder 1972: Bibliographie von Johann Matthäus Bechstein. – Südtür. Forsch. **8**, 28–59, Meiningen.
- Petzold E[duard Adolph] & G[eorg] Kirchner 1864: Arboretum m scaviense. Über die Entstehung und Anlage des Arboretum S<sup>c</sup> königlichen Hoheit des Prinzen Friedrich der Niederlande zu Muskau nebst einem beschreibenden Verzeichniss der sämmtlichen, in demselben cultivirten Holzarten. Ein Beitrag zur Dendrologie der deutschen Gärten. – W. Opetz, Gotha. [VI] + I + 830 Seiten, 1 Tafel.
- Pfeiffer Louis 1847: Flora von Niederhessen und Münden. Beschreibung aller im Gebiete wildwachsenden und im Grossen angebauten Pflanzen. Mit Rücksicht auf Schulgebrauch und Selbststudium bearbeitet. Erster Band. Dikotyledonen. – Theodor Fischer, Kassel. L + 428 Seiten.
- Pimenov (Pimenov) M[ikhail] G[eorgievič], V[adim] N[ikolaevič] Tichomirov (Tikhomirov) & T. V. Lawrowa (Lavrova) 1986: Revizija roda *Cnidium* Cuss. ex Jussieu ( *Umbelliferae-Apioideae*). Taxonomic revision of the genus *Cnidium* Cuss. ex Jussieu ( *Umbelliferae-Apioideae*). – Bjull. Moskovskogo Obšč. Ispytat. Prirody, Otdel Biologič. **91(2)**, 90–98, Moskva.
- Prahl P[eter], unter Mitwirkung von R[udolf] von Fischer-Benzon & E[rnst] H[ans] L[udwig] Krause 1890a, b: Kritische Flora der Provinz Schleswig-Holstein, des angrenzenden Gebiets der Hansestädte Hamburg und Lübeck und des Fürstentums Lübeck. II. Teil. 1. Geschichte der floristischen Erforschung des Gebietes (= 1890a); 2. Kritische Aufzählung und Besprechung der im Gebiete beobachteten oder aus demselben angegebenen Gefässpflanzen und ihrer Formen (= 1890b). – Paul Toeche, Kiel. IX + 63 + [I] + 345 Seiten.
- Prain D[avid] 1921: Index Kewensis plantarum phanerogamarum supplementum qui ntm. Nomina et synonyma omnium generum et specierum ab initio anni MDCCCCXI usque ad finem anni MDCCCCXV nonnulla etiam antea edita complectens. – Prelum Clarendonianum, Oxonii. [III] + 277 Seiten.
- Pritzel G[eorg] A[ugust] 1871-1877: Thesaurus literaturae botanicae omnium gentium inde a rerum botani corum initiis ad nostra usque tempora. Quindecim millia operum recensens. Editio nova reformata. – Reprint bei Otto Koeltz, Königstein 1972. [6] + 577 Seiten.
- Rafinesque C[onstantine] S[amuel] 1832: Six new fi rs of Oregon. – Atlantic Jour. Friend Knowl. **1(3)**, 119–120, Philadelphia.
- Rameau J[ean-]C[laude], D[ominique] Mansion, G[érard] Dumé, J[ean] Timbal, A[lain] Lecointe, P[ierre] Dupont & R[ené] Keller 1989: Flore forestière française, guide écologique illus tré. **1** plaines et collines. – Institut pour le développement forestier, Paris. 1785 Seiten.
- Reichenbach [Henricus Theophilus] Ludovicus 1830–1832: Flora germanica excursoria ex affinitate regni vegetabilis naturali disposita, sive principia synopseos plantarum in Germania terrisque in Europa media adjacentibus sponte nascentium culturarum frequentius. – Carolus Cnobloch, Lipsiae. XLIX + 1 -140 + 140<sup>1</sup>-140<sup>20</sup> + 141–438, 435–878 Seiten, 2 Karten, Index 140 Seiten. [I–VIII, 1–136: 1830; 141–184: 1831; 137–140, 140<sup>1</sup>-140<sup>20</sup>, 185–434: 1831/1832; IX–XLIX, 435–438, 435–878: 1832.]
- [Reichenbach Henricus Theophilus Ludovicus] 1833: Reichenbachianae Florae Germanicae clavis synonymica, simul enumeratio generum, specierum et varietatum, sive index herbariorum ad sublevandum commercium botanophilorum editus. Die Flora von Deutschland nach ihren Gattungen, Arten und Abarten aufgezählt und mit Synonymenregister versehen, als Herbarien-Catalog zum Besten der Sammler herausgegeben. – Carolus Cnobloch, Lipsiae. IV + LXXII + 140 Seiten.
- Reichenbach filius H[einrich] G[ustav] 1850–1851: Orchideae in flora germanica recensitae additis orchideis Europae reliquae, reliqui rossici imperi, Algerii ergo tentamen orchidographiae europaeae iconibus illustratum. – Fridericus Hofmeister, Lipsiae. [II] + X + 194 Seiten, 170 Tafeln (CCCLIII–DXXII) [1–32, t. 1–60: 1850; 33–194, t. 61–120: 1851]. [= Ludovicus Reichenbach: Icones florae germanicae et helveticae ..., volumen XIII et XIV.]
- Reisch Christoph 2003: Bemerkungen zum Vorkommen des Kambrischen Scheinmohnes (*Meconopsis cambrica*) in Hessen. – Bot. Natursch. Hessen **16**, 5–10, Frankfurt am Main.
- Reuther Rolf 1971: *Sorbus acutisecta* R. Reuther et O. Schwarz – eine neue Art der Gattung *Sorbus* in Nordwestthüringen. – Wissenschaftl. Zeitschr. Pädagog. Hochschule „Dr. Theodor Neubauer“ Erfurt -Mühlhausen, Mathemat.-Naturwissenschaftl. Reihe **7(1)**, 53–60, Erfurt.
- Reuther Rolf 1995: Vorkommen und Verbreitung der thüringischen Sippen der Breitblättrigen Mehlbeere (*Sorbus latifolia*). – Schriftenreihe Thüringer Landesanst. Umwelt **13**, 14–26, Jena.

- Rothmaler Werner (herausgegeben von), unter Mitarbeit von Ute Dettmann, Willi Lemke & Hellmuth Reichenbach 1963: Exkursionsflora von Deutschland (Band IV). Kritischer Ergänzungsband Gefäßpflanzen. – Volk und Wissen, Berlin. XX + 622 Seiten.
- Rydberg P[er] A[xel] 1895: Flora of the sand hills of Nebraska. – Contrib. U. S. National Herb. **3**, 133–204, Washington.
- Rydberg Per Axel 1900: Catalogue of the flora of Montana and the Yellowstone National Park. – Mem. New York Bot. Garden **1**, i–xi, 1–492, New York.
- Sargent Charles Sprague 1899: The Silva of North America. A description of the trees which grow naturally in North America exclusive Mexico. Volume XII *Coniferæ* (*Abietineæ* after *Pinus*). [VII] + 144 Seiten, Tafeln 593–620. – Reprint: Peter Smith, New York 1947.
- Scheele Adolf 1844: Beiträge zur Kenntnis der Pflanzenwelt. – Linnaea **2**, 457–482, Halle a. d. S.
- Schmid Martin 2003: Morphologie, Vergesellschaftung, Ökologie, Verbreitung und Gefährdung der Sumpfwenzähne (*Taraxacum sect. Palustria* Dahlst., *Asteraceae*) Süddeutschlands. – Bibl. Botan. **155**, I–IX, 1–286, Stuttgart.
- Scholz Hildemar 1970: Zur Systematik der Gattung *Bromus* L. Subgenus *Bromus* (*Gramineae*). – Willdenowia **6**(1), 139–159, Berlin-Dahlem.
- Scholz Hildemar 2003: Die Ackersippe der Verwechsellenen Trespe (*Bromus commutatus*). – Bot. Natursch. Hessen **16**, 17–22, Frankfurt am Main.
- Schott H[einrich Wilhelm] 1854: *Anemone blanda* Schtt. et Kotschy. – Oesterr. Botan. Wochenbl. **4**(16), 129–130, Wien.
- Schultes Jos[ephus] Augustus 1820: Caroli a Linné equitis systema vegetabilium secundum classes ordines generis species. Cum characteribus, differentiis et synonymiis. Editio nova, speciebus inde ab editione XV. detectis aucta et locupletata. – Volumen sextum. (Cum imagine divi J. J. Roemer). Concinnatum ... – J. G. Cotta, Stuttgartiae. VIII + LXX + 852 + [2] paginae. (*Umbelliferae* digessit C. Sprengel.)
- Schulze Max 1894: Die Orchidaceen Deutschlands, Deutsch-Oesterreichs und der Schweiz. – Fr. Eugen Köhler's Verlag, Gera-Untermhaus. Unpaginiert.
- Schwertschläger Joseph 1910: Die Rosen des südlichen und mittleren Frankenjura: ihr System und ihre phylogenetischen Beziehungen, erörtert mit Hinsicht auf die ganze Gattung *Rosa* und das allgemeine Deszendenzproblem. – Isaria-Verlag, München. XVI + 248 Seiten, Tafeln I–II.
- Sell P[eter] D[erek] 1989: The *Sorbus latifolia* (Lam.) Pers. aggregate in the British Isles. – Watsonia **17**(4), 385–399, London.
- Senghas Karlheinz 1968: Bestimmungsschlüssel der mitteleuropäischen *Dactylorhiza*-Sippen. – Jahresber. Naturwissenschaftl. Ver. Wuppertal **21/22**, 123–126, Wuppertal.
- Smith James Edward 1828: The English flora. Vol. IV. – Longman, Rees, Orme, Brown, and Green, London. vi + 373 Seiten.
- Smith Philip 1968: The *Bromus mollis* aggregate in Britain. – Watsonia **6**(6), 327–344, London.
- Soest J[ohannes] L[eendert] van 1961: Quelques nouvelles espèces de *Taraxacum*, natives d'Europe. – Acta Botan. Neerl. **10**(3), 280–306, Amsterdam.
- Soest J[ohannes] L[eendert] van 1965: *Taraxacum sect. Palustria* Dahlstedt. – Acta Botan. Neerl. **14**(1), 1–53, fig. 1–19, Amsterdam.
- Soó [von Bere] [Károly] R[ezső] 1958: Neue Arten und neue Namen in der Flora Ungarns. II. (Nebst Bemerkungen zu neuen Florenwerken der Nachbarländer) – Acta Botan. Acad. Sci. Hungar. **4**(1–2), 191–210, Budapest.
- Soó [von Bere] [Károly] R[ezső] 1962: Nomina nova generis *Dactylorhiza* (Combinations novae ab auctore in: Annales Univ. Scient. Budapest. Sect. Biol. 5. (1960) non jure pleno publicatae.). – Selbstverlag, [Budapest]. 12 Seiten.
- Stace Clive A[ntony] 1991: New flora of the British Isles. – Cambridge University Press, Cambridge, New York, Port Chester, Melbourne, Sydney. xxx + 1226 Seiten.
- Stojanov (Stoianoff) N[ikolai] & Stefanov (Stefanoff) B[oris] 1924, 1925: Flora na Bălgarija (Flore de la Bulgarie). – Dărzavna Pečatnica, Sofija. – Čast I (*Pteridophyta-Rosaceae*), [I], [III], [1]–608, [I]–III (= Archiv Minist. Zemled. Dărz. Imoti **4**, „1923“ 1924); [Čast II], [I]–X, 609–1367 (= Archiv Minist. Zemled. Dărz. Imoti **5**, „1924“ 1925).
- Streitz Harald 2003: Fundmeldungen, Neufunde – Bestätigungen – Verluste, 1043.–1054. – Bot. Natursch. Hessen **16**, 78–79, Frankfurt am Main.
- Swartz Olav 1800: Dianome *Epidendri* generis. Linn. – Jour. Bot. (Schrader) **1799**(2[2]), 201–244, tab. I–II, Göttingen.

- Teppner Herwig & Erich Klein 1998: Etiam atque etiam – *Nigritella* versus *Gymnadenia*: Neukombinationen und *Gymnadenia dolomitensis* spec. nova (*Orchidaceae–Orchideae*). – *Phyton* **38**(1), 220-224, Horn (Austria).
- Thunberg Carolus Petrus 1783: *Kæmpferus illustratus, seu Explicatio Plantarum Iaponicarum, quas in Amoenitat. Exotic. Fasciculo quinto recenset Doct. Kæmpfer. Sectio secunda.* – *Nova Acta Regiæ Soc. Sci. Upsal.* **4**, 31–40, Upsaliæ „1784“.
- Vašut Radim J. 2003: *Taraxacum sect. Erythrosperma* in Moravia (Czech Republic): Taxonomic notes and the distribution of previously described species. – *Preslia* **75**(4), 311–338, Praha.
- Viguiet L[ouis]-G[uillaume]-Alex[andre] 1814: *Histoire naturelle, médicale et économique, des Pavots et des Argémones; présentée et publiquement soutenue a la faculté de médecine de Montpellier, le Janvier 1814.* – Jean Martel, Montpellier. 50 Seiten, 1 Tab.
- Weber H[einrich] E[rwin] 2000: Zur Taxonomie und Verbreitung von *Rubus leucophaeus* P. J. Müller. – *Ber. Bayer. Botan. Ges. Erforsch. Heim. Fl.* **69/70**, 121–126, München.
- Wilmott A[lfred] J[ames] 1934: Some interesting British *Sorbi*. – *Proc. Linn. Soc. London* **146**, 73–79, London.
- Zabel H[einrich] 1907: Kleinere dendrologische Beiträge. – *Mitt. Deutschen Dendrolog. Ges.* **16**, 78–85, Bonn-Poppelsdorf.
- Zange Rainer 2003: Fundmeldungen, Neufunde – Bestätigungen – Verluste, 1055. – *Bot. Natursch. Hessen* **16**, 79, Frankfurt am Main.
- Zippel Elke & Thomas Wilhalm 2004: Nachweis und Verbreitung annualer *Buglossoides*-Arten (*Lithospermeae, Boraginaceae*) in Südtirol, Italien. – *Gredleriana* **3**, 347–359, Bozen „2003“.
- Zwelfow siehe Cvelev.